

PRIMER DÍA

PANEL 2: “Capacidades estatales II”

- **“La construcción del sistema de administración financiera en Argentina”**, a cargo de Guillermo Schweinheim (UNSAM, director de la Maestría en Auditoría Gubernamental)

En su abordaje sobre la construcción y estabilización del Sistema de Información Financiera argentino, el investigador sostuvo: “El 'sistema' constituye el dispositivo de gestión pública más estabilizado e institucionalizado, fruto de las reformas administrativas de los años 90. Comenzó a operar en 1993 y lleva más de dos décadas de implantación y adaptación continuas”.

Schweinheim luego explicó que dicho sistema se ha repetido en la mayoría de las jurisdicciones provinciales de la Argentina y en muchos países de América Latina: “Los procesos de toma de decisiones públicas y de administración de programas han estado desde entonces fuertemente interrelacionados, condicionados o viabilizados por el sistema integrado de administración financiera”.

Según el autor, uno de los objetivos del trabajo fue evidenciar cómo “ese consenso existente sobre los orígenes y el desarrollo inicial de ese conjunto de reformas administrativas que han recorrido toda América Latina es erróneo”. Para ello, el investigador expuso los modos en que ciertos instrumentos de la actualidad pueden influir en la evolución del sistema administrativo financiero y en sus relaciones con otros sistemas.

- **“Capacidades burocráticas para la formulación e implementación de políticas públicas en sectores estratégicos”**, a cargo de Valeria Serafinoff (UNSAM)

En su exposición, Serafinoff señaló que las capacidades de la burocracia estatal para la producción de políticas públicas “se encuentran con un doble condicionamiento: por un lado, en el plano organizacional de la burocracia y, por el otro, en las modalidades que adquieren las interacciones que mantiene al interior del Estado y con actores no estatales”.

La especialista identificó las dimensiones y los indicadores que contribuyen a comprender las lógicas y dinámicas de la burocracia estatal en términos de sus capacidades para la formulación e implementación de políticas públicas en sectores estratégicos para el desarrollo.

Además, explicó que su estudio apunta a “generar las bases teóricas y metodológicas para el desarrollo de una serie de estudios de caso orientados a explorar las capacidades institucionales de las burocracias en distintos sectores de política pública mediante una caracterización de la administración pública argentina desde 1983 hasta la actualidad”.

- **“Los desafíos de los sistemas de control gubernamental”**, a cargo de María Estela Moreno

En su ponencia, Moreno abordó las características, formas y herramientas que adopta el control gubernamental en la Argentina y en el mundo en la actualidad.

Mediante la formulación de preguntas sobre los actores involucrados en ese proceso de control

y sobre su función y las formas que este posee, la investigadora llegó a la conclusión de que “no es posible avanzar sobre esas cuestiones sin abordar la temática de la rendición de cuentas: su conceptualización y estado del arte. De este modo la *accountability* y su tipología serán centrales para la comprensión del fenómeno del control gubernamental enfocándose en las entidades fiscalizadoras superiores, sus características y el tipo de control que realizan”.

La experta ofreció además una descripción sobre el sistema de control argentino y se enfocó en los distintos roles institucionales y en la manera en que estos influyen en esa configuración de los órganos de control.

“El insumo clave para la rendición de cuentas de los ciudadanos es el acceso a la información pública. En este sentido, el análisis de la eficacia de las entidades fiscalizadoras superiores (EFS) estará dado por el estudio de las cualidades de los informes de auditoría como producto final del proceso de auditoría”, sostuvo.

- **“Capacidad institucional, liderazgos y planificación en el Estado argentino”**, a cargo de Héctor Mazzei (secretario de Gobierno de la UNSAM)

Mazzei analizó la evolución de la capacidad institucional en la Argentina a través de la lectura de textos que, “sin dudas, han enriquecido su abordaje y permiten relacionarla con los nuevos liderazgos democráticos, tras el período más extenso de perdurabilidad del estado de derecho en la Argentina y la consolidación de la democracia en la región”.

Para el especialista, la mayoría de los estudios sobre la capacidad institucional se basa en “la visión ‘puertas adentro’ de la administración y en algunas cuestiones ligadas al contexto nacional o internacional”. Según el autor, su trabajo busca integrar ambas visiones desde el punto de vista de la planificación.

Mazzei también sostuvo que el análisis de conceptos como “gobernanza” y “governabilidad” puede hacerse “a la luz del surgimiento de los nuevos liderazgos de comienzo de siglo y luego de la década del 90, cuando las ideas neoliberales configuraron en Latinoamérica una nueva ‘jaula de hierro’, en los términos de Max Weber”.

Por último, el especialista sostuvo que “los liderazgos surgen en general a la salida de momentos de crisis severas y estructurales para proponer un nuevo instrumental de políticas que, a la par de la generación de un crecimiento, instalan nuevos debates en torno a la tensión entre gobernabilidad e institucionalidad”.